

**Mr. SPEAKER.**—The Hon'ble Member can raise that objection when the Bill is taken up for consideration.

As I said, the purpose of this Bill is not to amend the old Bill but only to validate action taken under the old Bill. Therefore, I am unable to uphold the point of order raised by the Hon'ble Members.

**Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.**—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration.”

**Mr. SPEAKER.**—Motion moved :

“ That the Mysore Education Cess (Validation of Levy) Bill, 1969 be taken into consideration.”

*(Sri Nagappa rose)*

**Sri K. H. PATIL.**—Before the Hon'ble Member Sri Nagappa begins his speech, I wish to point out that the time is already up and there are only ten minutes to Seven. We are yet to know what are the observations of the Learned High Court. So, let the Government give us copies of the High Court Judgment and Sri Nagappa can make his observations tomorrow in the light of the observations made by the High Court in that judgment.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.**—ನಾನು ಈ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತ, ಯಾವ ವಿಷಯಗಳಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈಗ ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಟು ವ್ಯಾಲಿಡೇಟ್ ದಿ ಲೆವಿ ಆಫ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಅಂಡರ್ ಮೈಸೂರ್ ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ 1941, ಈ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಎಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್—1941 ಎಂಬ ಒಂದು ಖಾಯಿದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು 1961ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅನಂತರ ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರ್ ಕಂಪರ್ಸರಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್—1961 ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಯಿತು. ಆ ಖಾಯಿದೆ ಇದೇ ಮೈಸೂರು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಪಾಸಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಖಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾದ ನಂತರ ಆ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ರಿವೀಲ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅಂದರೆ ಈಗ ಏನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅನ್ನು ಆ ಖಾಯಿದೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆ ಆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲಕ್ಕೆ 1941ನೇ ಮೈಸೂರು ಕಂಪರ್ಸರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಅದು ರಿವೀಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಅದು ರಿವೀಲಾಗಿ ಹೋದ ಒಂದೂವರೆ-ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ತಾರೀಖು 19-7-1969ರಲ್ಲಿ. ಆ ತಾರೀಖಿಗೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಆ ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ರಿವೀಲಾಗಿತ್ತು. ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಈ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದರೋ ಆ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಆ ಒರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹಾಗೆ ಆ ರಿವೀಲಾದ ಅಕ್ಸೆನ್ಸ್ ಕೆಲವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದ ಐಟಂಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಹಾಗೂ ಆ ಅಕ್ಸೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ವಸೂಲಾಗಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ರೀಫಂಡ್

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಮಾಡಲು ಕೋರ್ಟ್ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿತು. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಆ ತೀರ್ಮಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀರ್ ಹೋಗಲು ಕಾರಾವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನೆಪದ ಮೇಲೆ ಈ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

“ Amendment of Schedule to Mysore Act 6 of 1941 :—Notwithstanding anything contained in the Mysore Elementary Education Act, 1941 (Mysore Act 6 of 1941) as in force prior to the first day of April 1969 and any rule or order in the first paragraph of the Schedule to the said Act, the words “on which education cess is now being levied” shall be and shall always be deemed to have been omitted, and for the purpose of the said Act, education cess on all items of excise revenue shall be and shall always be deemed to have been levied in accordance with law.”

ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೂ ಹಿಂದೆ ಇಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ ಅನುಭವ ನನಗಿಲ್ಲ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಅನಂತರ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ಗೆ ಖಾಯಿ ದೆ ಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ಪೆಲ್‌ಟೈಟ್ ಆಕ್ಟ್, ಇನ್‌ಕಮ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೋ ವ್ಯಾಲಿಡೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಒಂದು ಒರಿಸನ್‌ ಆಕ್ಟ್ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆಯೇ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಶಾಸನಸಭೆಯ ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಇದೇ ಪ್ರಥಮ. ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಎಲ್ಲಯಾದರೂ ಇಂಥ ಎಡರ್ಸ್‌ಗಳು ಒಂದೆರಡೆವರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಲಿ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಅಕ್ರಮ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ನಾನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನೆಂದರೆ—ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಆಶುರಾತುರವಾಗಿ ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 213 (2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು? ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರು ಸ್ವೇ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಕ್ಕನ್ನೂ ಕೂಡ ಮೊಟಕು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಅವರ್ಜನ್ಸಿಯೇನಿತ್ತು? ಇಂಥ ಒಂದು ಅಕ್ರಮ ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿದೆಯೋ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೂ ಇದೆ ಎಂದೂ, ನನಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದದ್ದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದರೂ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ—ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜ್ (2) ರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ :

“ Notwithstanding anything contained in the Mysore Elementary Education Act, 1941 (Mysore Act 6 of 1941) as in force prior to the first day of April 1969 and any rule or order in the first paragraph of the Schedule to the said Act, the words “on which education cess is now being levied” shall be and shall always be deemed to have been omitted, and for the purpose of the said Act, education cess on all items of excise revenue shall be and shall always be deemed to have been levied in accordance with law.”

ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ, ಹಾಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಅವನು

ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಸೂಲಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನು ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಾಗಲಿ, ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕವರು ಯಾರು ಅಂದರೆ ಯಾರು ಆ ಹೆಂಡ ಸಾರಾಯನ್ನು ಕುಡಿದಿದ್ದಾರೋ ಆ customers ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹಣ ಅದು. ಈಗ ಆ ಹಣವನ್ನು ಆ customersಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಹಣವನ್ನು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ಆ ಪಾಪ್ ಕೀಪರುಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಸೂಲಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎರಡು ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಸಾರಿಗೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರೂ ಇದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಇಂಥ ಅಕ್ರಮ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದು ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

7-00 P.M.

The person who is moving the Bill does not know the spirit of the Bill.

I would like to quote here AIR 1962, Mysore High Court, page 183, which says:—

“ When Section 18 (3) purports to forfeit the sums collected as Sales-tax in contravention of the statute to the Government, what it actually does is to deprive either the customer or the dealer or both of their property in respect of the sums which is in direct contravention of Art. 19 (1) (f). Hence, Section 18 (3) is unconstitutional and therefore void.”

Further, it is stated at page 121 of Mysore AIR 1965 as follows:—

“ A State Legislature has no legislative competence to convert into tax what is not really ‘tax’, in this view, the amended Section 18 (3) of the Act is unconstitutional as the Legislature had no competence to enact the same. The impost made in pursuance of the provision is also invalid and the demands made in that connection are also illegal demands.

\*

\*

\*

\*

Order: In these petitions, the validity of section 18 (3) of the Mysore Sales Tax Act, 1957 as amended by Mysore Act No. 9 of 1964, is challenged as being beyond the legislative competence of the State Legislature. The amendments effected to that section read:

In sub-section (3) of Section 18 of the principal Act,—

(i) for the words by way of the tax wherever they occur, the words by way of tax or purporting to be by way of tax shall be and shall always be deemed to have been substituted;

(ii) after the words payable by him the words whether or not any tax is due from such person or dealer under this Act

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

in respect of the transaction in which he collects such amount shall be and shall always be deemed to have been inserted'."

This is the law made by this House.

"This amendment came to be made in view of the decision of this Court in *M. Kuppaswamy Naicker v. Commercial Tax Officer, First Circle, Bangalore* (1963) 14 STC 894 (Mys) wherein this Court held, that under sub-section (3) of S. 18 of the Mysore Sales Tax Act, 1957 as then in force, only when any collection 'by way of the tax' in contravention of the provisions of sub-section (1) or (2) is made, that a dealer is liable to pay over that amount to the State and not otherwise. Collections of certain sums of money as sales tax by a registered dealer from his customers in respect of transactions of sale not eligible to tax, fall wholly outside the scope of the Act. Section 18 (3) therefore does not apply to such collections and the Revenue is not entitled to take action under that sub-section.

The validity of a section similar to the amended Section 18 (3) of the Mysore Sales Tax Act, 1957, came up for consideration before the Supreme Court in *R. Abdul Quader and Co. v. Sales Tax Officer, Second Circle, Hyderabad*, (1964) 15 STC 403; (AIR 1964 SC 922). Therein the Supreme Court had to consider the correctness of the decision of the Madras High Court in *Indian Aluminium Co., Ltd. v. State of Madras*, (1962) 13 STC 967; (AIR 1963 Mad. 116) which decision had upheld a provision similar to the one that we are now considering. Dealing with that decision, this is what the Supreme Court held :

That decision was with respect to Section 8-B of the Madras General Sales Tax Act of 1939 as amended by Madras Act 1 of 1957.

\* \* \* \*

The Supreme Court came to the conclusion that the State Legislatures have no legislative competence to convert into tax what is not really a 'tax'."

Indirectly, you are not levying the tax on the trader or businessman, but is on a customer. It is the declared decision of our own High Court.

Sri M. S. KRISHNAN.—Since it is already Seven O' Clock, may I request the Speaker to adjourn the House ?

Mr. SPEAKER.—How much more time does the hon. Member require ?

Sri M. NAGAPPA.—It is a very important matter. I want more than half-an-hour. Our validation Act should not come back again and again because of the negligence of Government.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise to meet again tomorrow at 1-00 P.M.

---

*The House adjourned at Five Minutes past Seven of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 21st August 1969.*

---